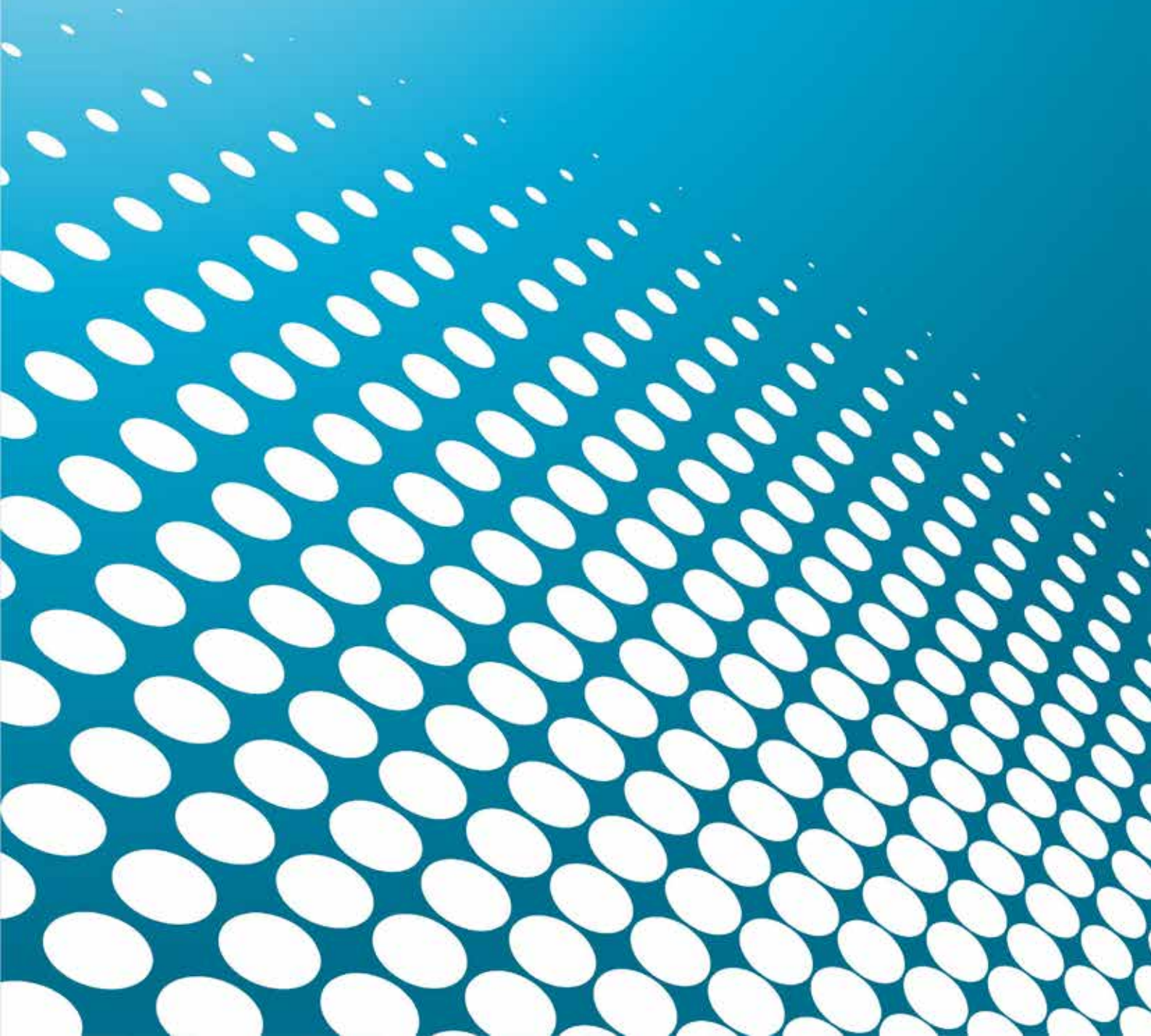


# Language and Education





# Language and Education

Issue 6 (2), 2017

VOLUME 31

Taylor & Francis

2017

*Language and Education, Issue 6 (2). Volume 31. Taylor & Francis, 2017. - Pages 600-852.*

Proceedings of the Journal are located in the **Databases Scopus and Web of Science.**

Source Normalized Impact per Paper (SNIP): 0.826

SCImago Journal Rank (SJR): 0.594

**Ranking: 58/179 (Linguistics)**

**110/230 (Education & Educational Research)**

**Impact factor: 0.921 5-Yr impact factor: 0.806**

2015 Journal Citation Reports®, Thomson Reuters

#### EDITORIAL BOARD

Co-Editors:

Viv Edwards - *University of Reading, UK*

Rita Silver - *National Institute of Education, Singapore*

REVIEW EDITOR:

Lyn Wright Fogle - *Mississippi State University, USA*

#### EDITORIAL BOARD:

Dr Xiao Lan Curdt Christiansen - *University of Reading, UK*

Prof Fiona Copland - *University of Stirling, UK*

Dr Michele de Courcy - *University of South Australia, Australia*

Prof Zubeida Desai - *University of Western Cape, South Africa*

Prof Anwei Feng - *University of Nottingham, Ningbo, China*

Dr Eve Gregory - *Goldsmiths' College, University of London, UK*

Prof Phan Le Ha - *Monash University, Australia*

Dr Andy Hancock - *University of Edinburgh, UK*

Prof Nancy H. Hornberger - *University of Pennsylvania, USA*

Prof Kendall King - *University of Minnesota, USA*

Dr Constant Leung - *King's College London, UK*

Prof Angel Lin - *The University of Hong Kong*

Prof Allan Luke - *Queensland University of Technology, Australia*

Dr Sue Lyle - *Swansea Institute of Higher Education, UK*

Prof Marilyn Martin-Jones - *University of Birmingham, UK*

Prof Stephen May - *University of Waikato, New Zealand*

Prof Kate Menken - *City University of New York*

Dr Neil Mercer - *University of Cambridge, UK*

Dr Frank Monaghan - *Open University, UK*

Prof Jacob Marriote Ngwaru - *Aga Khan University, United Republic of Tanzania*

Dr Kaori Horne Okano - *La Trobe University, Australia*

Prof Kwasi Opoku-Amankwa - *Kwame Nkrumah University of Science and Technology, Ghana*

Prof Alastair Pennycook - *University of Technology, Sydney, Australia*

Dr Jennifer Rowsell - *Brock University, Canada*

Professor Elana Shohamy - *Tel Aviv University, Israel*

Dr David Skidmore - *University of Bath, UK*

**Print ISSN: 0950-0782**

Online ISSN: 1747-7581

© Taylor & Francis, 2017

## CONTENTS

<i>Anwar Mourssi</i> <b>Which is Learnt First Regular or Irregular Simple Past Forms? A Quantitative Study in the Context of the Undergraduate Arab Learners of English (ALEs) under Two Different Teaching Methods.....</b>	<b>605</b>
<i>Pauline Ghenghesh</i> <b>Job Satisfaction and Motivation: What Makes Teachers Tick?.....</b>	<b>627</b>
<i>M. Morris, G. Donohoe, M. Hennessy</i> <b>The Fall and Rise of Medical Students' Attitudes to Communication Skills Learning in Ireland: A Longitudinal Approach.....</b>	<b>641</b>
<i>Wang Ping</i> <b>Change and Development: A Case Study of the Implementation of Mandarin Chinese into the UK School Timetable.....</b>	<b>654</b>
<i>Faezeh Nemati, Khalil Motallebzadeh</i> <b>Input Flooding: A Factor to Improve Iranian Pre-Intermediate EFL Learners' Structural Accuracy.....</b>	<b>667</b>
<i>Venelin Terziev, Nikolay Nichev</i> <b>Research of the value orientation and structural peculiarities of management activities of cadets in the course of military professional training.....</b>	<b>682</b>
<i>Venelin Terziev, Nikolay Nichev</i> <b>Research of the motivation for management activities of cadets in the course of their military professional training.....</b>	<b>695</b>
<i>Akylbek Meirbekov, Assylbek Meirbekov, Bolatbek Tleuberdiev</i> <b>Transliteration of Kazakh names into English alphabet.....</b>	<b>707</b>
<i>Diana Burimskaya</i> <b>Opportunity Analysis of Information and Communication Technologies for e-Teaching.....</b>	<b>713</b>
<i>Natalya Kelchevskaya, Ilya Chernenko, Elena Shirinkina</i> <b>Study of factors affecting the management publication activity workers university.....</b>	<b>731</b>
<i>Elena Cherkashina</i> <b>Training language for specific purposes in universities of Russia.....</b>	<b>740</b>
<i>Liliana Slavianova</i> <b>Evaluation and perception of physical beauty in 21st century English, American and Australian literature.....</b>	<b>749</b>
<i>Ludmyla Koval</i> <b>One-member sentence of the Ukrainian language: theoretical and methodological foundations of the study in higher education.....</b>	<b>756</b>
<i>Nadezhda Efremova</i> <b>The best practices of evaluation of quality of higher education.....</b>	<b>763</b>
<i>Nadiia Kravtsova</i> <b>Gender analysis of newspaper interview.....</b>	<b>775</b>
<i>O.I. Pjetsukh</i> <b>Theatrics in the UK parliamentary debates.....</b>	<b>782</b>

<i>Petimat Almurzaeva</i> <b>Persian borrowings in the Chechen language.....</b>	<b>789</b>
<i>Rayna Stoycheva</i> <b>The role of the game in the process of social integration of students with special educational needs in mainstream education environment.....</b>	<b>796</b>
<i>S.I. Sharina</i> <b>Fixing and documentation of Even language.....</b>	<b>802</b>
<i>Svetlana Kolesnikova</i> <b>Education in Russian language: derivative with prefixes above-, super-, ultra-, archi- in the modern Russian speech.....</b>	<b>807</b>
<i>Svitlana Stroykova</i> <b>Production model of the German nomenclature fish namings.....</b>	<b>815</b>
<i>S.I. Aliyeva</i> <b>Generally used dialects.....</b>	<b>822</b>
<i>Alla Zhelyabina, Svetlana Igonina, Tatiana Pavlova</i> <b>Traditions and innovations in contemporary British educational novel.....</b>	<b>828</b>
<i>Svitlana Shabat-Savka</i> <b>Communicative intention as a linguistic phenomenon: anthropo-orientation, category status, verbalization.....</b>	<b>835</b>
<i>Elena Chesnokova</i> <b>The use of Slow German podcast in teaching German language to students of pedagogical university.....</b>	<b>844</b>



*Nadezhda Efremova,  
Don State Technical University*

## ***The best practices of evaluation of quality of higher education***

**Abstract:** Within the framework of the project «Department Jean Monnet» is a brief analysis of evaluation practices in higher education in some countries of the European Union and outside it. The characteristic features of evaluation systems of educational achievements, records of which may contribute to greater compatibility of national systems of higher education. It reflects the principle of objective evaluation organization process in order to create conditions for integration in the European Higher Education Area.

**Keywords:** the quality of education, educational measurement, assessment, achieving graduates.

*Надежда Ефремова,  
Донской государственный технический университет*

## ***Лучшие практики оценивания качества высшего образования***

**Аннотация:** В рамках выполнения проекта «Кафедра Jean Monnet» приведен краткий анализ оценочной практики в высшем образовании некоторых стран Европейского союза и не входящих в него. Выявлены характерные особенности оценочных систем лучших образовательных практик, учет которых может способствовать большей совместимости национальных систем высшего образования. Отражены принципы организации объективного оценивания как целостного процесса с целью создания условий интеграции в европейском пространстве высшего образования.

**Ключевые слова:** качество образования, педагогические измерения, оценка, достижения выпускников.

**Введение.** Опорный многопрофильный вуз Донской государственный технический университет в 2016 г. выиграл в конкурсе программ Европейской Комиссии Эразмус+ право на открытие кафедры Jean Monnet. Актуальность проекта связана с потребностью распространения технологий объективного оценивания результатов обучения в сфере профессионального образования с учетом зарубежного опыта на основе широкого применения современных теории и практики педагогических измерений, а также организационного, инструктивно-методического и информационно-технологического подходов к обеспечению контрольно-оценочной деятельности в вузе. В рамках проекта предусмотрено совершенствование магистерской образовательной программы «Измерения и оценка качества образования» путем реализации учебного курса «Лучшие европейские практики в обеспечении качества образования», распространение международного опыта в этой сфере. Основная деятельность проекта направлена не на решение частных вопросов применения тестовых методик, а на решение комплекса проблем совершенствования управления качеством обучения на основе анализа объективных данных о подготовленности обучающихся. Для этого проанализированы качественные стороны оценочной деятельности национальных образовательных систем и возможности интеграции европейской и российской систем образования.

**Пути обеспечения условий интеграции.** Особое значение в процессе интеграции систем высшего образования имеют гарантии качества обучения. Эти проблемы нашли отражение в коммюнике министров образования Девятой конференции Европейского пространства высшего образования (ЕПВО) 2015 г., а также Четвертого Болонского политического форума в Ереване [1]. В этих документах, в частности, ставится задача к 2020 г. обеспечить взаимное доверие к системам высшего образования стран-участниц Болонского процесса, достижения большей совместимости и сравнимости национальных систем высшего образования. На форуме приняты в новой редакции Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в ЕПВО [2]. Подчеркнута важность результатов обучения для решения целей и задач Болонского процесса.

Международные тенденции в образовании свидетельствуют о повсеместном переходе от централизованного на преподавателе подхода, к студенто-центрированному обучению. Особенность такой модели в том, что процесс фокусируется не только на преподавании, но и на том, что, как ожидается, смогут

делать студенты в конце освоения модуля или программы, т.е. на результатах обучения. European Credit Transfer System (ECTS, 2006) – практический инструмент академического признания, который создает прозрачность учебных планов и учебных достижений студентов и выпускников. Задача разработчиков основных образовательных программ – освоить написание и применение планируемых результатов обучения с тем, чтобы рассматривать обучение с точки зрения обучающихся и тем самым обогатить их учебный опыт (Аллан, Дж., 1996 (Allan, J.) [3]. Во многих трудах отечественных и зарубежных исследователей отмечается, что планирование результатов обучения способствует большей систематичности в проектировании модулей и программ, обеспечивает эффективность преподавания, обучения, оценки и самооценки достижений обучающихся.

Подход, основанный на результатах обучения - это, прежде всего, некая новая точка зрения и новый образ мышления и преподавателей, и студентов. Задача преподавателя состоит в том, чтобы обеспечить соответствие методов обучения, процедур и критериев оценивания. Отсутствие ясности в этой области, как считает С. Тухи (Toohey, 1999), почти всегда связаны с негативными оценками, трудностями в обучении и низкой успеваемостью студентов. Лучший способ помочь студентам понять, каким образом они могут достичь установленных результатов обучения, точно объяснить методы и критерии оценивания [4]. В конструктивно согласованном курсе результаты обучения задают выбор и темп учебной и оценочной деятельности, помогают студентам сосредоточиться на том, что наиболее важно для освоения дисциплины/модуля. Установив связь между преподаванием, оцениванием и результатами, преподаватель сделает обучение более прозрачным, а ожидаемые результаты важнейшей частью эффективного обучения. В этом случае оценочный процесс приобретает структурированный характер с заранее определенными требованиями.

Универсальность описания результатов освоения образовательных программ, квалиметрически грамотная подготовка оценочных материалов и надежность оценочных процедур позволят использовать в международном образовательном пространстве общий язык описания квалификаций и признания документов об образовании, содействуя, тем самым, повышению мобильности специалистов. А главное, использование результатов обучения при описании программ и модулей позволит студентам четко представлять итог обучения,



делать обоснованный выбор программ и активизировать учебную деятельность.

**Анализ зарубежных практик оценки качества образования.** К середине 20 века в Западной Европе и США сложились исторические условия, в совокупности способствовавшие развитию теории и практики педагогических измерений, что привело к созданию надежных систем национального оценивания. Разнонаправленные процессы в социальной сфере, психологии, экономике, достижения теории информационных систем в управлении, с одной стороны, и развитие теории и практики образовательного тестирования, с другой, заложили основы для создания широкомасштабных признанных в мире оценочных систем, а внешнее объективное оценивание на сегодняшний день международным сообществом полагается абсолютно необходимым для всех стран. И число стран, вводящих внешнее объективное оценивание, неуклонно растет. Идет объединение усилий для решения двух взаимосвязанных задач: совершенствования современных технологий получения информации о результатах обучения для обоснованного принятия управленческих решений; обеспечения требуемого уровня качества инструментов и процедур оценки, методов анализа и интерпретации результатов.

Среди стран, имеющих успехи в высшем образовании, в первую очередь, можно выделить США, где система управления образованием децентрализована. Колледжи и университеты широко используют тестовые технологии, заранее объявляют, какие тесты надо пройти и какую сумму баллов набрать для поступления в них. Основная роль по оценке качества высшего образования отводится самим университетам, у многих из них имеются сложившиеся системы оценки образовательных достижений студентов, есть возможность обращаться к независимым профессиональным оценочным организациям. Вузы стремятся давать обществу объективную информацию о предоставляемом качестве образования. Аккредитация проводится коллегиально с учетом результатов самооценки и внешней экспертизы. Основанная в 1969 г. Национальная оценка прогресса образования (National Assessment Educational Progress - NAEP) действует как долгосрочная общенациональная программа мониторинга деятельности системы образования [5, 6]. В США существуют ассоциации эвалюаторов (оценщиков) и целая серия журналов, посвященных исключительно проблемам оценивания качества высшего образования.

Высшее образование в Англии и Уэльсе также считается одним из самых престижных в мире, а история национального оценивания насчитывает почти полтора века. При этом непрерывно развивается система сертификации образовательных достижений, обеспечивая постоянные нововведения в сложное сочетание различных форм организации и управления. Британские университеты являются автономными, каждый из них имеет собственную структуру управления. Широко используются стандартизированные тесты и внутренняя самооценка. Внешняя экспертиза вуза осуществляется Государственным Советом по финансированию высшего образования, не подчиняющегося министерству образования. Проводятся опросы студентов и преподавателей по формализованной методике, проверки результатов учебной и научной работы. Формой внешней экспертизы являются также экспертные советы работодателей [7]. Основное управление всей системой образования осуществляется правительственной организацией - Департаментом по образованию и занятости (Department for Education and Employment – DfEE) [3].

Система профессионального обучения в Германии характеризуется наличием хорошо согласованных с государственными требованиями программ, ориентированных на подготовку профессионалов. Немецкая высшая школа повсеместно пропагандирует базовый принцип – академическую свободу. Вузы выступают в качестве автономных заведений, каждому студенту обеспечивают определенную самостоятельность и полную независимость, опираясь на ответственность и самодисциплину студента, имеющего право свободно выбрать дисциплины для изучения. Можно не посещать занятия, но требуется определить конкретную специализацию, составить свой план и распределить время согласно общим требованиям к уровню освоения программы, можно заниматься научной деятельностью. Для аттестации специалистов введена национальная система оценки квалификаций, в большей степени ориентированная на установление уровня компетенции в той или иной работе, чем на обладание определенным набором знаний. В целом система образования отличается крайней децентрализацией оценочных процедур, оценка качества образования и аккредитация отнесены к компетенции разных органов и разных земель [9]. В настоящее время идет формирование межинституциональной системы оценки качества высшего образования, дополняющей контроль, осуществляемый отдельными учебными заведениями.

Современная система французского образования складывалась на протяжении более двух столетий и считается одной из самых передовых в мире. Основные ее особенности - преобладание государственных учебных заведений, практически одинаковое качество обучения, как в столице, так и в провинции, особое отношение к дипломам государственных учебных заведений: они, как правило, котируются выше, чем дипломы частных колледжей и университетов. Исторически во Франции сложилось два типа высших учебных заведений: университеты и Высшие Школы (*Grandes Ecoles*). В университетах готовят преподавателей, врачей, юристов, научных работников, в Высших Школах - высокопрофессиональных специалистов в сфере экономики, управления, военного дела, образования и культуры. Министерство образования играет существенную роль в организации контроля и оценки качества образования через инспекторскую службу.

Система высшего образования Дании построена на совмещении традиционного академического обучения с максимальным вовлечением студентов в учебный процесс. Приоритетной задачей считается развитие критического мышления и способности студентов принимать самостоятельные решения. Большинство местных университетов активно сотрудничают с бизнес-структурами, научно-исследовательскими институтами и государственными учреждениями. Основной контролирующей организацией с 1992 г. выступает Датский институт по оценке качества высшего образования.

Система образования Чехии имеет традицию с 1774 года, высшее профессиональное образование завершается «абсолюториумом», специфическим экзаменом по избранным специальностям, практическим экзаменом и защитой письменной работы выпускника.

В Швеции система высшего образования включает уровни и степени по Болонской системе, а оценки качества разбиты на три составляющие: оценка учебных программ; аккредитация; аудиторские проверки, нацеленные на усовершенствование. Аккредитация входит в компетенцию Национального агентства по высшему образованию.

Большинство университетов Южной Кореи придерживаются либеральных стандартов образования – строгих учебных планов не существует, студенты самостоятельно выбирают интересующие дисциплины, как общенаучные, так и профильные. Такой формат мотивирует студентов максимально ответ-

ственно подходить к выбору изучаемых предметов. Именно от расстановки приоритетов самого студента зависит, насколько полезно и продуктивно пройдут годы в университете. Видимая свобода накладывает на обучающихся значительную ответственность и обязательства. При оценке уровня подготовленности студента южнокорейских педагогов интересует не объем усвоенной информации, не конспекты и даже не посещаемость. Главное студент должен доказать, что может применить полученную информацию на практике. Студенты готовят реальные проекты и решают кейсы, демонстрируя умение использовать теоретическую базу в реальных и квазиреальных ситуациях.

Целью японской педагогики в первую очередь является воспитание человека, способного слаженно трудиться в коллективе. Однако необходимость в творческих личностях требует уделять внимание к выявлению одаренных студентов. Процедуры оценивания состоят из самообследования, внешней экспертизы, общей оценки образовательного учреждения и оценки отдельных образовательных программ. Общая оценка для современных методов управления качеством образования предполагает анализ результатов обучения.

Высшее образование в Израиле не находится в ведении Министерства просвещения или какого-либо другого государственного учреждения, благодаря чему сохраняется полная академическая и административная независимость вузов. В Израиле самое продолжительное по времени высшее образование и самый высокий уровень образованности населения среди стран Юго-Западной Азии. Лицензирование и аккредитация осуществляются независимой организацией - Советом по высшему образованию.

В Российской Федерации одной из приоритетных задач в законе об образовании обозначена проблема развития образования как открытой государственно-общественной системы на основе распределения ответственности между субъектами в области образовательной политики [10]. Для обеспечения внешней оценки качества образования предусмотрен ряд внешних по отношению к вузам контрольно-оценочных процедур: государственная аккредитация образовательной деятельности и федеральный государственный контроль качества образования для всех образовательных организаций; профессионально-общественная аккредитация образовательных программ работодателями (или уполномоченными ими организациями) на добровольной основе по инициативе образовательной организации; общественная аккредитация независимыми

профессиональными организациями; независимая оценка соответствия предоставляемого образования потребностям физического и юридического лиц, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность. Выстраивается общероссийская система оценки качества образования (ОСОКО) [11, 12], представляющая совокупность организационных и функциональных структур оценки и выявления факторов, влияющих на качество образования.

**Особенности оценочного процесса.** Потребность сделать процессы преподавания, обучения и контроля прозрачными ставит проблему четкого описания требований к планируемым результатам с учетом последовательности и преемственности необходимых действий для организации надежной обратной связи. Проявляется тенденция перехода от количественных показателей к качественным. Акцент делается на выявление конечных результатов обучения в форме компетенций, широко используется динамический подход, предполагающий выявление позитивных изменений в течение долгого времени для дальнейшего прогнозирования направлений развития и повышения качества образования. Пока в вузах не будут выстроены научно обоснованные оценочные системы, считать, что осуществлён переход на компетентностное обучение, не приходится. Однако причинный характер связей с эффективностью деятельности и металатентная природа компетенций делают задачу оценивания компетенций очень сложной, так как они не могут быть выявлены тестированием или опросом на экзамене. При оценке компетенций не могут быть использованы традиционные оценочные средства и методы, необходима организация реальной или квазиреальной ситуации, так как компетенции формируются и проявляются только в деятельности обучающихся.

Современное оценивание является не только формой контроля, но обучающей технологией и средством мотивации обучения, поэтому важно планировать и конструировать учебную деятельность, ожидаемые результаты обучения, средства и процедуры оценивания как составляющие целостного образовательного процесса (рис.).





**Рис. Этапы разработки, детализации, организации и проведения оценивания результатов обучения**

Оценка сформированности компетенций в мировой практике проводится на основе многостадийных измерений с использованием междисциплинарных компетентностных заданий [13]. Долгосрочные многомерные исследования дают больший эффект, чем одноразовые одномерные. Разработка дизайна таких оценочных средств и процедур требует квалифицированного подхода к композиции содержания заданий, критериев оценивания и методов шкалирования результатов. Существенным фактором гарантии качества образования являет-

ся объективность и обоснованность оценок. Требуется обеспечение валидности и надежности получаемой информации; исключения ложных стимулов (нарушений оценочных процедур: подсказок, утечки содержания, изменение первичных данных и др.); корректной интерпретации результатов и оперативного реагирования на них в образовательной деятельности.

Для решения проблем оценочной деятельности вузам предстоит длительная и сложная работа. Одним из направлений является заявленное в проекте повышение квалификации преподавателей к использованию методологии современного оценивания учебных достижений студентов и квалификаций выпускников.

**Выводы.** Несмотря на интеграционные процессы, в каждой стране системы образования и национального оценивания имеют свои особенности. Но настоящее время характеризуется формированием и развитием профессиональных связей с зарубежными партнерами, освоением мирового опыта в сфере высшего образования и оценки выпускников. Анализ информации показывает, что лучшие образовательные практики опираются на профессиональные надежные оценочные системы, использующие достижения современной теории и практики педагогических измерений. При оценке качества высшего образования просматриваются две тенденции: централизованная и либеральная. В первом случае проводится уполномоченными государственными структурами (министерствами или ведомствами), а во втором преобладают самооценка, профессиональная или общественная оценка. Почти во всех странах оценка учебных достижений преимущественно проводится тестовыми методами, определением учебного рейтинга и этапами конкурсного отбора. Для аккредитации широко используются экспертные методы оценивания, опросы, периодические обзоры учебных программ, изучение деятельности выпускников, результаты самообследований, отчеты внешних экспертов и результаты образовательной статистики внутренних оценочных структур.

В системе российского образования наблюдаются такие же тенденции, усиливается влияние мониторинговых исследований качества образования на международном и национальном уровнях. Вместе с тем, следует отметить, что, несмотря на предпринимаемые в последнее время меры по развитию современной оценочной системы, уровень квалиметрической грамотности педагогов и работников оценочных структур оставляет желать лучшего. Вопросы учета

достижений лучших образовательных практик в области обеспечения, оценки и гарантии качества образования выходят на одно из важных мест, а участие в международных образовательных проектах и разработка совместных образовательных программ обеспечивают продвижение по пути интеграции.

Разумеется, применение международного опыта возможно с учетом образовательной среды определенного уровня и сложившейся системы реализации образовательных программ, а также, исходя из национальных интересов и образовательных интересов обучающихся.

#### Список литературы:

1. Ереванское коммюнике. Ереван, 14-15 мая 2015. - URL: <http://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/bologna/ek>.
2. Стандарты и рекомендации по обеспечению качества на Европейском пространстве высшего образования (ESG). - URL: <http://bsu.by/Cache/Page/172123.pdf>.
3. Allan J. Learning outcomes in higher education // *Studies in Higher Education*. 1996. Vol. 21. № 1. P. 93–108.
4. Toohey, S, (1999) *Designing Courses for Higher Education*. Buckingham: SRHE and OU Press. P. 44-69.
5. Вальдман И.А. Особенности организации мониторингов учебных достижений в странах мира: национальная оценка прогресса в образовании в США / *Проблемы современного образования*, № 5, 2014. – С. 13-34.
6. Системы оценки качества в зарубежном образовании: аналитический доклад/ В.И. Звонников, Н.Н. Найденова, В.Н. Симкин, А. Скэттон, М.Б. Челышкова. – М.: ИЦПКПС. 2007. – 92 с.
7. Кананыкина Е.С. Система британского высшего образования XX столетия / *Административное право и практика администрирования*. № 4, 2013. – С. 1-17.
8. Дэвид Хокер. Системы оценки в Англии и Уэльсе. – Великобритания. Педколледж. 2011. – 11с. URL: <http://www.rtc-edu.ru/resources/publications>.
9. Третьякова Т.В. Анализ подходов к оценке качества образования за рубежом / *Вестник ЯГУ*, 2009, том 6, № 2. – С. 59-64.
10. ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" – URL: <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.

11. Болотов В.А., Ефремова Н.Ф. Системы оценки качества образования. Учеб. пособие. – М.: Логос, 2007. – 192 с.
12. Ефремова Н.Ф., Месхи Б.Ч. Системность и преемственность в формировании фонда оценочных средств технического вуза // Совет ректоров. № 5. 2011 - С. 35-40.
13. Челышкова М.Б. Аттестация выпускников вузов в рамках компетентностного подхода / Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова, № 6, 2012. – С. 270-273.